

Доклад:

Третейский суд,

как альтернативный метод урегулирования споров в Латвии (ЕС).

1. Возможность разрешения конфликтов путем ведения переговоров между сторонами.

В деловом мире конфликты, разногласия и откровенная конфронтация, дело обычное. Исключительно при наличии желания, терпения и толерантности, конфликтующие стороны, находят компромиссное решение возникшего спора, путем взаимных переговоров. Не даром практически в любом договоре можно увидеть условие, в котором прямо указывается, что «все споры и разногласия между сторонами настоящего договора, а также вытекающие из него, подлежат разрешению путем переговоров...», таким образом, некоторые конфликты решаются с помощью прямых переговоров между сторонами. Это называется ведением переговоров. Однако, не все, и даже очень не многие, владеют искусством ведения переговоров и поиска компромисса. Это обусловлено очень многими психологическими и личностными характеристиками персоналий, вовлеченных в конфликтную ситуацию. В частности, для юридических конфликтов вообще характерно то, что одна сторона в процессе проигрывает, а вторая выигрывает – выигравшая сторона получает то, что теряет проигравшая. Таким образом, часть конфликтов, априори, не может быть решена между сторонами, «не вынося сор из избы», поэтому одна из них или обе, что гораздо реже, прибегают к помощи третьего лица - медиатора.

2. Медиация в Латвии (ЕС).

Учитывая то, что Латвийская Республика является членом Европейского союза, согласно директиве Европейского парламента и совета № 2008/52/ЕК от 21 мая 2008 года «о конкретных аспектах медиации в гражданских делах и коммерческих делах», 08 декабря 2008 года на заседании комитета Кабинета Министров Латвийской Республики был одобрен поданный концептуальный проект «Введение медиации в разрешение гражданских споров», а также Государственной концелярии было поручено подготовить, укзанный документ, к рассмотрению на заседании Кабинета Министров. Несмотря на, подготовленный Министерством юстиции Латвии проект плана мероприятий для реализации вышеуказанной концепции на 2010-2012 годы, на сегодняшний момент активная реализация, внедрение и использование данной концепции разрешения гражданских и коммерческих споров находится в пассивном состоянии.

3. Разрешение споров в третейском суде как один из аспектов медиации. Основные задачи деятельности третейских судов а Латвии.

Принимая во внимание то, что медиация - это технология решения конфликта с участием нейтральной третьей стороны¹, как одно из средств альтернативного урегулирования споров в Латвии, вне судебного процесса, на сегодняшний день можно назвать разрешение спора в третейском суде. В латвийском бизнесе на сегодняшний день это весьма распространенный альтернативный, законный и цивилизованный способ разрешения споров.

Первоочередной задачей третейского суда, является, как ни странно, примирение конфликтующих сторон, путем поиска компромисного обоюдного решения, позволяющего сторонам прийти к мировому соглашению до рассмотрения спора по существу. Именно по этому в своей практике третейского судьи, каждое рассматриваемое дело, при обязательном условии что, стороны, участвующие в деле, заинтересованы в

¹ Христоф Бесемер, МЕДИАЦИЯ. Посредничество в конфликтах. Калуга: Духовное познание., 2004г., С.14.

конструктивном разрешении спора и соизволили прийти на рассмотрение дела, я начинаю с попытки примирить спорящие стороны, предлагая им компромиссные варианты выхода из конфликта, выполняя таким образом, роль медиатора. Исходя из практики, большинство таких дел и споров, где стороны, изначально настроенные на «военные действия» в отношении оппонента, «складывают свое оружие» и «зарывают топор войны», заканчиваются мирным соглашением, которое добровольно исполняется обоими сторонами его подписавшими.

4. Основные аспекты правового регулирования рассмотрения споров в третейских судах в Латвии.

Говоря о деятельности третейских судов в Латвии, следует отметить, что являясь по сути коммерческой организацией, выступающий в роли медиатора, основные положения процесса рассмотрения споров в третейском суде, регламентируются Гражданским процессуальным законом Латвии, что, в свою очередь, позволяет сторонам, договорившимся о передаче рассмотрения спора в третейский суд, быть уверенными, что дело будет рассматриваться на основании закона. С правовой точки зрения, это иллюзия, т.к. Гражданский процессуальный закон Латвии определяет только лишь самые основные моменты рассмотрения споров в третейском суде, например такие как, учреждение третейского суда, обязанность запроса у ответчика отзыва на иск, споры не подлежащие рассмотрению в третейском суде (например, бракоразводные дела, трудовые споры, дела неплатежеспособности, а также споры, в которые вовлечены дети), а также случаи, при наступлении которых, третейский суд обязан прекратить делопроизводство по конкретному делу. Но с точки зрения обывательской, эта иллюзия, дает конфликтующим сторонам уверенность в том, что, хоть это и не суд общей юрисдикции, но спор будет разрешен согласно закону. При чем стороны конфликта имеют право сами выбрать законодательство какой

страны будет лежать в основе рассмотрения и разрешения конкретного спора. Рассматривая передачу разрешения спора в третейский суд как альтернативу судебному разбирательству в суде общей юрисдикции также следует отметить, что в случае констатации факта конфликта интересов, любая из спорящих сторон может отозвать судью, конечно, доказав факт этого конфликта. Но преимущество третейского суда в данном случае состоит в том, что стороны могут выбрать не только судей поименно, но даже придумать свой порядок рассмотрения спора. Мало того, они могут сами учредить «одноразовый» третейский суд только для одной сделки. О каком конфликте интересов тогда сможет идти речь? В случае рассмотрения спора в третейском суде наличие конфликта интересов или отсутствие зависит исключительно от самих спорщиков.

5. Третейский суд как посредник в разрешении спора.

Обобщая, получаем, что третейский суд, по своей сути является весьма компетентным посредником в разрешении конфликта между спорящими сторонами, основной целью которого является примирить конфликтующие стороны, так как, исходя из практики деятельности третейских судов на территории Латвии, подавляющее большинство споров, передаваемых на рассмотрение в третейский суд «не стоят выеденного яйца» и при грамотном подходе процессы рассмотрения споров заканчиваются не начавшись. Единственным обязательно необходимым условием для передачи дела в третейский суд является письменное соглашение сторон о том, что их спор должен рассматриваться в конкретном третейском суде.

Следует отметить и еще один не маловажный положительный аспект описываемого рассматривания споров и разрешения конфликтов – это полная конфиденциальность всего процесса. При чем не по договору между конфликтующими сторонами и медиатором, а согласно положению Гражданского процессуального закона Латвии. То есть репутация

конфликтующих остается незапятнанной, даже если их вина будет доказана и признана в ходе процесса. Это весьма значимо в современном бизнесе.

Все, указанное выше имеет место только и исключительно в случае, если стороны имеют своим сознательным намерением выйти из конфликта пусть не победителями, но хотя бы не проигравшими. С другой стороны всегда существует риск того, что одна из сторон конфликта, изначально соглашаясь на рассмотрение возможных споров в третейском суде, намеренно подготавливает плацдарм не для поиска и нахождения компромисного решения, а для нагнетания конфликта и затягивании процесса разрешения конфликта. В Латвии, в подавляющем большинстве, такими сторонами споров, рассматривающихся в третейском суде, являются физические лица – потребители товаров и/или услуг, с легкой руки латвийского законодательства превращенные в «священных коров» согласно государственному закону «о защите прав потребителей». Таким образом, споры по делам, где ответчиками выступают физические лица, иногда могут быть признаны не подпадающими под юрисдикцию третейского суда особенно в случаях, когда ответчик обращается в Центр защиты прав потребителей, а таким образом действует практически каждое физическое лицо, считающее себя «священной коровой». На практике этому «синдрому» подвержены в подавляющем большинстве физические лица – заемщики в сделках о получении ипотечных кредитов и потребительских кредитов. В сделках такого рода, в абсолютном большинстве случаев, конфликт появляется в тот момент, когда заемщик перестает погашать займ, тем самым не исполняя своих обязательств. Сознательный заемщик, попав в затруднительное положение, всегда спешит обратиться к займодавцу и идет на урегулирование и разрешение конфликта, путем поиска взаимовыгодного решения и, в подавляющем большинстве случаев, такое решение (или соглашение) достигается без участия каких-либо посредников, так как такой исход конфликта не требует от сторон, например, денежных затрат, а только

осознанное желание конструктивного разрешения конфликтной ситуации, на которое стороны и будут направлять свою энергию.

Несмотря на то, что в латвийском деловом обществе в последние годы бытует негативное мнение о «заказной» работе третейских судов, с каждым годом все больше и больше третейские суды завоевывают доверие сознательных спорщиков. В условиях жесткой конкуренции сами третейские суды в своем подавляющем большинстве блюдут честь мундира. Во всяком случае, в моей практике и практике моих коллег приоритет закона стоял, стоит и будет стоять на первом месте – беспристрастный формализм в лучшем смысле этого слова.

Таким образом, третейский суд для любого предпринимателя является правовым инструментом разрешения споров и конфликтов. В конце концов исторически основной задачей медиации в гражданском и коммерческом праве является поддержание правового мира.